

**Edital de seleção de Mestrado (01/2023)**

**Pontuação dos Projetos**

Candidato	2		3	
	A1	A2	A1	A2
Aderência à área de Aquicultura (1 ponto)	1,0	1,0	1,0	1,0
Aderência às linhas de pesquisa (1 ponto)	0,8	1,0	1,0	1,0
Escrita científica (2 pontos)	1,7	1,5	1,7	2,0
Embasamento teórico (4 pontos)	2,7	2,4	3,3	2,7
Exequibilidade da proposta (2 pontos)	1,8	1,4	1,8	2,0
Total (10 pontos)	8,0	7,3	8,8	8,7
<b>Média</b>	<b>7,65</b>		<b>8,75</b>	



### Parecer dos Projetos

#### AVALIADOR 1

##### Candidato 2

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O tema "inversão sexual de peixes com indução hormonal" não faz parte da linha de pesquisa dos docentes do PPGAq - FURG. Porém, não quer dizer que não possa ser realizado.
- 3a) Algumas frases um pouco confusas.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com a norma do Edital.
- 4a) Faltou um parágrafo explanando o butirato de sódio.
- 4b) Os objetivos estão de acordo com a Introdução.
- 4c) Foram utilizados pouquíssimos artigos científicos como referências.
- 5a) Não está claro como os ingredientes serão incorporados à ração.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

##### Candidato 3

- 1) O projeto se enquadra na área de aquicultura.
- 2) O projeto se enquadra na linha de pesquisa de docentes do Programa.
- 3a) O texto possui alguns erros gramaticais e algumas informações redundantes.
- 3b) O tamanho do texto está adequado com a norma do Edital.
- 4a) O sistema aquapônico e a utilização de simbióticos deveriam ser melhor explicados. Não há menção das espécies que se pretende estudar.
- 4b) Os objetivos estão de acordo com a Introdução.
- 4c) Nenhuma referência sobre *L. vannamei*.
- 5a) Não está claro se as espécies de vegetais citadas são compatíveis com a integração com camarão-marinho.
- 5b) A proposta pode ser executada na estrutura do PPGAq.

#### AVALIADOR 2

##### Candidato 2

- 3a) O candidato enviou o projeto escrito em espanhol.
- 4a) Na introdução foram colocadas apenas informações e estatísticas do México
- 4c) Poucas referências, tem sobra de página, poderia ter colocado mais referências
- 5a) Metodologia confusa.
- 5b) Metodologia com poucas informações

##### Candidato 3

- 4c) Faltaram referências bibliográficas sobre os simbióticos.